



## ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ RADY ÚŽFG AV ČR, v. v. i.

**8. 4. 2021, 10:00 hod., online**

**Přítomni:** viz prezenční listina (*příloha č. 1*) – je přítomno 10 členů z 11, Rada je tedy usnášení schopná.

Předseda Rady prof. Ráb uvítal všechny přítomné členy Rady a zahájil zasedání schválením programu, přitom uvedl dvě změny oproti původnímu návrhu programu: bude přidán bod o dalším financování Centra PIGMOD z institucionálního rozpočtu a připomínky a náměty Mgr. Karla Janka, Ph.D. k financování laboratoří.

*Usnesení: Program včetně změn byl schválen všemi hlasy*

*pro: 10, proti: 0, zdrželi se: 0*

Na úvod jednání prof. Ráb informoval o tragickém náhlém úmrtí vedoucího Laboratoře integrity DNA doc. Šolce. Byla držena minuta ticha na uctění památky.

Poté ředitel Ing. Kubelka informoval o zřízení veřejné sbírky, byla již vyhlášena a bude možnost přispívat jeho osiřelé rodině.

### **1. Kontrola zápisu ze zasedání Rady ÚŽFG ze dne 12. 11. 2020**

Zápis z minulého zasedání byl schválen bez připomínek.

*Usnesení: Zápis byl schválen bez připomínek*

*pro: 10, proti: 0, zdrželi se: 0*

### **2. Schválení jednání per rollam od posledního zasedání, tj. od 12. 11. 2020**

19. 3. 2021 – schválení aktualizované Směrnice o hospodaření s majetkem

12. 3. 2021 – schválení Směrnice pro výběrová řízení

3. 2. 2021 – schválení navýšení minimální mzdy

21. 1. 2021 – hlasování o návrhu škodní komise ve věci škody na projektu Dr. Kubelky

25. 11. 2020 – schválení dokumentů pro HR Excellence in Research Award

*Usnesení: Jednání per rollam byla schválena bez připomínek*

*pro: 10, proti: 0, zdrželi se: 0*

### **3. Hospodaření ústavu za minulý rok**

Bc. Zejdová informovala o hospodaření a rozpočtu roku 2020 a o jeho skutečném plnění (viz. příloha č. 3). Představila celkové náklady a výnosy, jejich strukturu, čerpání a strukturu investičních zdrojů. Dále zmínila rizikové závazky a pohledávky (zakázka s firmou Pro-ser, s. r. o., pohledávka s firmou DataShield, s. r. o. a neuhrazená částka od firmy Swiss Bellefontaine – též viz. příloha č. 3).

*Usnesení: Rada projednala a schválila hospodaření ústavu za rok 2020*

*pro: 10, proti: 0, zdrželi se: 0*

### **4. Projednáání a schválení Rozpočtu ÚŽFG na rok 2021, střednědobý výhled na roky 2022-2023 a plán investic 2021 (příloha č. 3)**

Bc. Zejdová představila návrh rozpočtu na rok 2021, zmínila navýšení v rozpočtu dotací z AV ČR, i z dotací GA ČR, navýšeny byly i dotace zahraniční hlavně v souvislosti s tržním výzkumem. Tím pádem byly navýšeny i náklady. Podrobně představila rozdělení dotace z AV ČR. Dále představila plán investic na rok 2021 (příloha X) a střednědobý výhled na roky 2022-2023. (příloha X) Prof. Ráb uvedl, že je v současné situaci těžké odhadnout, jaká bude rozpočtová situace v těchto příštích letech, což je z hlediska tvorby státního rozpočtu je to velmi nejasné.

Dr. Hejnar se ptal, jestli se v rámci rozpočtů daří zvýšit finanční přiděly do skupin. Ředitel Ing. Kubelka představil rozdělení přiděly financí do laboratoří, který byly navýšeny o 800 tis. oproti roku 2020

*Usnesení: Rada projednala a schválila plán rozpočtu na rok 2021, střednědobý výhled na roky 2022-2023 a plán investic na rok 2021*

*pro: 10, proti: 0, zdrželi se: 0*

### **5. Projednáání a schválení Rozpočtu sociálního fondu ÚŽFG na rok 2021**

Bc. Zejdová představila návrh rozpočtu sociálního fondu pro rok 2021 (příloha č. 3). Byla navýšena položka sociální výpomoc – pandemie, o jejím využití proběhne ještě konzultace s odbory. Dr. Hašek zmínil zkušenosti ze svého ústavu (MBÚ), uvedl, že speciální položku na covid nemají. Tento návrh je již odsouhlasen odbory ÚŽFG.

*Usnesení: Rada projednala a schválila plán rozpočtu sociálního fondu na rok 2021.*

*pro: 10, proti: 0, zdrželi se: 0*

### **6. Pokračování finanční podpory skončeného programu NPU**

Institucionální dotace AV ČR byla navýšena na financování pokračování Centra dříve financovaných z programu NPU. Tyto prostředky byly neadresně začleněny jako součást institucionální části ústavního rozpočtu. Po dohodě s kolegy z Centra Pigmod bylo domluveno, že dotace bude časově omezena jako projekt na 5 let s vlastním podúčtem. Ing. Kubelka představil, jak by mělo probíhat financování Centra z těchto prostředků (příloha č. 4). Po třetím roce bude režijní část financí využita jako ústavní příspěvek pro chov prasat. Dr. Hašek uvedl, že tento problém řeší mnoho ředitelů a uvedl příklad z jejich ústavu, důležitá je dohoda příslušných pracovníků s vedením ústavu. Své zkušenosti uvedl i Dr. Hejnar z MBÚ, které jsou podobné.

*Usnesení: Rada projednala a schválila plán financování Centra Pigmod.*

*pro: 10, proti: 0, zdrželi se: 0*

## **7. Připomínka Mgr. Karla Janka, Ph.D. k pravidlům financování laboratoří podle výkonu**

Mgr. Karel Janko, Ph.D. rozeslal členům Rady připomínku k pravidlům financování laboratoří podle výkonu, konkrétně k opatření, které zvýhodňuje publikace, na nichž má první nebo korespondující autor výhradní afiliaci k ÚŽFG tím, že jim započítává jejich IF dvojnásobným koeficientem oproti jiným.

Ředitel Ing. Kubelka uvedl, že nemá problém se změnou podmínek financování laboratoří.

Dr. Janko uvedl, že koafiliace jsou pro ústav spíše výhodné, hlavně co se týče získávání studentů. Uvedl, že není prostor pro úplně nové směry výzkumu a díky backgroundu z univerzity se dostane právě k takovým prostředkům. V případě, že by si chtěl založit novou skupinu, tak bude zpětně znevýhodněn za tyto společné publikace.

Doc. Buchtová se zeptala, o co ústav přichází, když autor napíše afiliaci i na univerzitu. Ing. Kubelka uvedl, že Akademie věd nepřiděluje prostředky podle Metodiky 17+, takže nejde o finanční ohodnocení, spíše o přivlastňování akademických výsledků univerzitami.

Dr. Hašek uvedl, že v MBÚ panuje názor, že uvedení více afiliací není pro autora dobré a omezuje ho i při atestacích, dává totiž prostor univerzitám, které vykazují publikace jako své a těžko se obhájí existence Akademie jako takové. Uvedl také možnost vytvoření společného pracoviště s univerzitou.

Dr. Vodička uvedl, že ústav nijak netrestá autory, kteří mají afiliaci i na univerzitě, ale zároveň nechápe, proč by měli mít ještě další benefity. S tím všichni souhlasí. Původní záměr byl propagovat publikace, u kterých je první nebo korespondující autor z ÚŽFG. To, že má být afiliace výhradní, tam bylo přidáno dodatečně a asi to není nutné.

Ing. Kubelka uvedl, že není problém změnit pravidla v tom smyslu, že zdvojnásobené budou publikace prvních a korespondujících autorů s afiliací na ústav bez ohledu na to, jestli má afiliací uvedených víc. Dále uvedl, že souhlasí s tím, aby schválená pravidla vždy platila až pro nadcházející období, nikoliv zpětně.

Návrh s uvedenými změnami bude nejdříve rozeslán vedoucím laboratoří k prodiskutování v rámci jednotlivých skupin.

Dr. Šušor v této souvislosti uvedl, že by bylo dobré, kdyby probíhaly častěji schůzky vedoucích laboratoří.

*Rada vzala v úvahu podnět od Dr. Janka a na začátku podzimu bude předložen nový návrh k další diskuzi.*

## **8. Různé**

Prof. Ráb uvedl, že na začátku funkčního období Rady deklaroval, že v půlce období předá předsednictví Dr. Vodičkovi. To mělo být na jednání Rady na jaře 2020, které se ale konalo pouze on-line. Ten uvedl, že příští rok by se měla volit nová Rada a že nevidí důvod měnit současné rozdělení. S tím souhlasí i všichni ostatní členové Rady.

Prof. Ráb uvedl, že byl zvolen do Vědecké rady AV ČR – pokud bude mít někdo nějaký námět k projednání, může se obracet s podněty přímo na prof. Rába.

**Konec jednání: 11:45 hod.**

**Předpokládaný termín příštího jednání: červen 2021**

### **Přílohy:**

1. Prezenční listina
2. Přehled schválených jednání per rollam
3. Prezentace k rozpočtu 2021

4. Přehled financování Centra Pigmod

Zapsala: Mgr. Jana Zásmětová

Liběchov, 9. 4. 2021

prof. Ing. Petr Ráb, DrSc., dr. h. c.  
předseda Rady ÚŽFG AV ČR, v. v. i.

Mgr. Petr Vodička, Ph.D.  
místopředseda Rady ÚŽFG AV ČR, v. v. i.