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**ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ RADY ÚŽFG AV ČR, v. v. i.**

**30. 11. 2015, 13:00 hod., Praha - Krč**

**Přítomni:** viz prezenční listina(*příloha č. 1*)– je přítomno všech 11 členů, Rada je tedy usnášení schopná.

Prof. Ráb uvítal všechny členy Rady a její hosty (Ing. Kynychovou, Ing. Kalouska, a Ing. Ellederovou) a zahájil zasedání.

1. **Kontrola zápisu ze zasedání Rady ÚŽFG ze dne 22. 6. 2015**

K zápisu nebyly vzneseny připomínky.

Dr. Šolc vznesl připomínku ke Směrnici pro poskytování cestovních náhrad, která byla schválena per rollam dne 19. 11. 2015. Navrhl, aby byla do této Směrnice přidána věta: Cesta se považuje za povolenou, pokud je zanesena a schválena v elektronickém systému docházky.

*Usnesení: Zápis byl jednohlasně schválen a Rada jednohlasně schválila dodatek ke Směrnici pro poskytování cestovních náhrad*

1. **Národní program udržitelnosti – možnosti dofinancování**

Ing. Kynychová seznámila přítomné s obecnými podmínkami Národního programu udržitelnosti, z nějž získalo Centrum PIGMOD zkrácenou dotaci na období udržitelnosti 2016-2020. Uvedla, že je nutné respektovat podmínky OP VaVpI a NPU, a že může dojít ke krácení rozpočtu. Představila několik variant, od nejpříznivější až po tu nejhorší, kdy by pro možnost dofinancování vypadly všechny granty. Také uvedla, že reálná čísla jsou uvedena pouze pro rok 2016, jinak jde pouze o odhad, ale že bude potřeba dodržet rozpočet za celé období.

U jednotlivých předložených variant probíhala diskuze s vysvětlením.

Dotace z NPU klesla o čtvrtinu, pro dodržení rozpočtu je tedy potřeba větší dotace z grantů nebo z ústavních prostředků. Na KŘ byla diskutována i možnost snížení celkového rozpočtu s dalším případným krácením podpory NPU. O snížení rozpočtu však nelze žádat před čerpáním dotace a po podpisu smlouvy to může být pouze ze závažných vědeckých důvodů.

Dr. Šolc uvedl, že pokud by nebyla smlouva podepsána, musely by se rapidně zredukovat výzkumné týmy a sekundárně by se přišlo o podporu od firem uniQure a Neuralstem.

Ing. Kubelka připomněl, že při dalších aplikacích pracovníků Centra je nutno plánovat vyšší mzdové prostředky, nikoliv pouze s 0,1 úvazkem na člověka. Ing. Ellederová uvedla, že o této chybě ví a že příště již budou postupovat při aplikaci jinak.

Prof. Kozák zmínil zkušenost z provozu jejich centra Cenakva, kde jsou na NPU zaměstnání pracovníci i nepřímo zapojení do řešení. Tím se sníží nároky na ústavní mzdové prostředky. Po diskusi s tímto Rada souhlasila a uložila řediteli, aby v tomto smyslu postupoval při jednání s ředitelem Centra a před podepsáním smlouvy na NPU.

Dr. Kotlík zmínil, že se nikde neuvádí, jaký bude mít NPU dopad na ostatní laboratoře.

Ing. Kopečný zmínil, že ředitel Centra nevzal při aplikaci v potaz žádost ředitele ústavu o výši žádané částky.

Ing. Kubelka doporučuje poslat žádost o dofinancování zkrácení dotace NPU na Akademii věd.

*Usnesení: Rada souhlasila s tím, aby byl NPU podepsán pod podmínkou, že veškeré personální otázky bude koordinovat ředitel ústavu*

1. **Výsledky I. fáze hodnocení ústavů**

Prof. Ráb uvedl, že nyní skončila II. fáze hodnocení, která se skládala z prezenčních návštěv jednotlivých komisí na ústavech. Představil i průběh první fáze hodnocení, z které byly vygenerovány údaje, které byly bibliometricky vyhodnoceny. Náš ústav se v tomto hodnocení pohybuje kolem průměru, což není dostačující.

Ing. Kubelka uvedl, že při tomto hodnocení bylo nejdůležitější, v jakém kvartilu se pohybují časopisy, ve kterých se publikuje. Pokud je tam uvedeno více publikací z Q4, pak se snižuje celkové hodnocení ústavu. Také uvedl, že podle něj bylo chybou to, že jednotlivé komise měly za úkol hodnotit ústav jako celek, přičemž předmětem hodnocení byl třeba jen 1 (popř. 2) tým(y) z celého ústavu.

Podmínky Centra PIGMOD nutí produkovat velké množství publikací, které jsou ovšem méně kvalitní až vyloženě nicotné (frekvence chrochtání u transgenních prasat) a poškozují renomé ústavu.

Ing. Kopečný uvedl, že si dělal dynamiku publikací za celý ústav, a že si myslí, že je dobré, že se publikační činnost vyvíjí směrem k excelenci.

*Usnesení: Rada doporučila řediteli ústavu předložit výše uvedené připomínky v rámci metaevaluace, která bude probíhat po skončení hodnocení.*

1. **Návrh pravidel pro přidělování finančních prostředků laboratořím na základě jejich přínosu pro ústav**

Ing. Kubelka představil novou verzi svého návrhu pro přidělování finančních prostředků laboratořím a uvedl, že mu šlo hlavně o to, aby byl vytvořen nějaký systém pro rozdělování ústavních mzdových prostředků v rámci laboratoří, a tento systém může být dále připomínkován. Dále uvedl, že po dobu 3 let by byla pevně stanovena částka pro každou laboratoř, a to na základě 2 variant – jedné představující rozdělení prostředků s ohledem na velikost laboratoře, druhé s ohledem na výkonnost dané laboratoře (měřené především množstvím a kvalitou publikačních výstupů a přínosem grantových prostředků do režie ústavu). Obě varianty lze kombinovat s tím, že výkonnostní tabulka se dá aplikovat od 0 až do 100 % financí.

Celková částka, která by měla být pro příští rok k dispozici, činí 15,5 mil. Kč. Záleží na tom, jaké procento se bude rozdělovat podle výkonnosti. Čím vyšší procento poskytnutých peněz se bude rozdělovat podle výkonnosti, tím víc budou oceněny ty výkonnější laboratoře.

*Usnesení: Rada vzala návrh na vědomí, navrhla náběhovou fázi pro rok 2016 ve výši 30% prostředků dle výkonnosti a pověřila Ing. Kubelku doplněním tabulky o vysvětlující komentáře (viz. příloha č. 2).*

1. **Pracovní řád**

Prof. Ráb uvedl, že se jedná pouze o aktualizaci stávajícího Pracovního řádu, byl upraven čl. 14 – Práce z domova. Dr. Šolc uvedl, že se samozřejmě musíme držet toho, co vyžaduje zákon, ale omezil by zbytečné administrativní úkony. Proto navrhl, aby požadavek na režim rozvržení pracovní doby a vykazování evidence pracovní doby platil pouze pro zaměstnance, kteří využívají home office trvale, nikoliv pro příležitostné využití.

*Usnesení: Rada schválila aktualizaci Pracovního řádu s výše uvedenou připomínkou a pověřila vedení ústavu, aby prověřilo, jestli je podle zákoníku práce u práce z domova nutné vedení výkazu práce.*

1. **Různé**

**Konec jednání:** 14:40

**Předpokládaný termín příštího jednání:** únor 2016

**Přílohy:**

1. Prezenční listina
2. Návrh přidělování finančních prostředků laboratořím

Zapsala: Jana Zásmětová

Liběchov, 5. 1. 2016 Prof. Ing. Petr Ráb, DrSc.

 předseda Rady ÚŽFG AV ČR, v. v. i.